**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 26 марта 2018 года по делу N 33-12936**

Судья: Синельникова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А.,

судей Левшенковой В.А., Бузуновой Г.Н.,

при секретаре Поповой Я.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.

дело по апелляционной жалобе ответчика Страховой \*\*\* на решение Таганского районного суда города Москвы от 2 февраля 2017 года, которым постановлено:

Взыскать со Страховой \*\*\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте в размере 191 035 руб. 26 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 020 руб. 71 коп., а всего 196 055 руб. 97 коп. (сто девяносто шесть тысяч пятьдесят пять рублей девяносто семь копеек),

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка обратился в  
суд с иском к Страховой А.А. о взыскании задолженности по банковской карте в размере 191 035 рублей 26 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 5130 рублей 71 копейка.

В обоснование исковых требований истец указал, что 18.11.2013 года между сторонами был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты №\*\*\* с предоставленным по ней кредитом, согласно которому Страховой А.А. был предоставлен кредит с лимитом 150 000 рублей на срок 12 месяцев под 19% годовых. По условиям кредитного договора Страхова А.А. обязалась возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере и в сроки, установленные кредитным договором. В соответствии с условиями договора погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью не позднее 20-ти дней с даты формирования отчета по карте. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем по состоянию на 20.05.2016 года у Страховой А.А. перед банком образовалась задолженность.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в своей апелляционной жалобе просит ответчик Страхова А.А., ссылаясь на неправильное применение норм процессуального и материального права; неверное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела.

Представитель истца по доверенности Тонких Т.А. в заседании коллегии полагала решение суда законным и обоснованным.

Представитель ответчика Страховой А.А. по доверенности Фомичева Ю.В. в заседании коллегии поддержала доводы апелляционной жалобы.

Ответчик Страхова А.А. в заседание судебной коллегии не явилась, о слушании дела извещена, доказательств уважительности причин отсутствия не представила, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст. 195](garantF1://12028809.195) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п. 2](garantF1://12033638.2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п. 3](garantF1://12033638.3) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Решение суда первой инстанции вынесено при точном соблюдении процессуальных норм и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к возникшим между сторонами правоотношениям, и содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Судом первой инстанции было установлено и материалами дела подтверждается, что 18.11.2013 года между сторонами был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты №\*\*\* с предоставленным по ней кредитом, согласно которому Страховой А.А. был предоставлен кредит с лимитом 150 000 рублей на срок 12 месяцев под 19% годовых.

По условиям кредитного договора Страхова А.А. обязалась возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере и в сроки, установленные кредитным договором.

Задолженность по кредиту погашается ежемесячно в сумме обязательного платежа, предусмотренного условиями договора (раздел IV Информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора).

В соответствии с условиями договора погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью не позднее 20-ти дней с даты формирования отчета по карте.

В течении срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия заключенного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в результате по состоянию на 13.12.2016 года общая задолженность ответчика перед банком составила 191 035 рублей 26 копеек, из которых просроченный основной долг – 190 750 рублей 43 копейки, неустойка – 284 рубля 83 копейки.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за него.

Согласно ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Удовлетворяя исковые требования, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам [ст.ст.12](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F4A92wDM0G), [56](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F4891wDM3G), [67](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F489EwDM4G) ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сторона истца представила совокупность доказательств, достоверно подтверждающих, что ПАО «Сбербанк России» предоставил денежные средства (кредит) Страховой А.А. на условиях, предусмотренных договором, а Страхова А.А. надлежащим образом не выполнила свои обязанности по возврату полученной денежной суммы в срок.

Определяя размер задолженности по основному долгу в размере 190 750 рублей 43 копейки, неустойке – 284 рубля 83 копейки, суд первой инстанции исходил из расчета, представленного истцом, который проверен и признан арифметически верным и юридически обоснованным.

Также в соответствии со ст.98 ГПК РФ на ответчика возложены судебные расходы по уплаченной государственной пошлине пропорционально удовлетворенной части требований – 5020 рублей 71 копейка.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст.67](consultantplus://offline/ref=D816BA9D097B71721CCA92FE8FF85BAD6DC2DA16FC4E3149DC395A413499357D3720E7E84E1907A6a75BI) ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

В своей апелляционной жалобе Страхова А.А. выражает несогласие с размером задолженности, указывая на то, что по состоянию на 18.05.2016 года задолженность составляла 176 655 рублей 11 копеек.

С данными доводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку названная сумма отражает задолженность только по срочной ссуде, без учета задолженности по ссуде к погашению и просроченной ссуде.

Вместе с тем доказательств, достоверно подтверждающих оплату кредита и иную сумму задолженности, квитанций по оплате Страхова А.А. не представила.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Таганского районного суда города Москвы от 2 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Страховой \*\*\* – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**